



STANOWISKO PSEW DOT. OBSZARÓW PRZYSPIESZONEGO ROZOWJU OZE

działając w imieniu Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej (dalej: PSEW), zrzeszającego ponad 200 podmiotów z branży energetyki wiatrowej, po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (dalej: projekt ustawy), w szczególności z częścią dotyczącą obszarów przyspieszonego rozwoju odnawialnych źródeł energii (dalej: OPRO), **niniejszym przedstawiamy stanowisko PSEW w zakresie ram prawnych dla wyznaczania OPRO w Polsce.** Branża wiatrowa wiąże duże nadzieje z nowym instrumentem jako potencjalnym narzędziem, które realnie może usprawnić proces wydawania decyzji administracyjnych dla inwestycji OZE. Z dużą uwagą przeanalizowaliśmy zapisy projektu ustawy oraz nowe propozycje przepisów i na tej podstawie chcielibyśmy zaproponować rozwiązania legislacyjne, które, w naszej ocenie, mogłyby znacząco zoptymalizować wyznaczanie OPRO oraz zapewnić ich sprawne funkcjonowanie w przyszłości.

Z zadowoleniem odnotowujemy, że część naszych uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektu ustawy została uwzględniona, w szczególności rozróżnienie obszarów OPRO dla poszczególnych technologii OZE oraz doprecyzowanie sposobu przygotowania projektu planów obszarów przyspieszonego rozwoju OZE, w tym ujednolicenia sposobu sporządzania planu i jego formy ze wskazaniem konkretnych parametrów, które znalazły się w projekcie rozporządzenia. Doceniamy zaproponowane zmiany, które zwiększą spójność i przejrzystość planów obszarów przyspieszonego rozwoju OZE, co w konsekwencji może przełożyć się na większą przewidywalność procesu planistycznego.



Jednocześnie chcielibyśmy podkreślić, że aktualnie proponowane zmiany w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii dotyczące obszarów OPRO zdają się nie wprowadzać w żaden sposób rozwiązań, które jednoznacznie przyczyniłyby się do faktycznego przyspieszenia procedur wydawania decyzji dla projektów OZE. W ocenie PSEW próba wdrożenia przepisów związanych z OPRO w aktualnym brzmieniu projektu ustawy jest jedynie wywiązaniem się z obowiązku wynikającego z dyrektywy RED III, która zobowiązuje państwa członkowskie do pełnej transpozycji jej przepisów w zakresie nowych instrumentów realizacji polityki klimatyczno-energetycznej Unii Europejskiej do dnia 21 lutego 2026 r.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z ideą RED III, istotą OPRO nie powinno być jedynie zapewnienie ram formalnych, lecz realne uproszczenie i skrócenie procedur inwestycyjnych. Jak wskazano w Ocenie Skutków Regulacji projektu ustawy „*największy nacisk w prawodawstwie unijnym położony został na tzw. permitting*”, którego skrócenie mają zapewnić zmapowane obszary przeznaczone dla inwestycji w OZE. **Z przykrością stwierdzamy, że obecnie proponowane zapisy mogą z dużym prawdopodobieństwem, zamiast przyspieszyć, wręcz spowolnić procesy inwestycyjne.** Istnieje realne ryzyko, że nowe procedury, jeśli nie zostaną odpowiednio zsynchronizowane i uproszczone, staną się źródłem konfliktów interpretacyjnych, wzajemnego zawieszania postępowań i dodatkowych obowiązków administracyjnych. W rezultacie OPRO może pozostać jedynie "martwym przepisem", formalnie spełniającym wymogi dyrektywy, ale niewnoszącym realnej wartości w zakresie przyspieszenia transformacji energetycznej.

W związku z powyższym przedstawiamy kilka kwestii, które w ocenie Stowarzyszenia budzą wątpliwości w obecnym brzmieniu projektu ustawy i wymagają ponownego rozważenia.

1. Obowiązkowe miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (MPZP)

Zgodnie z zapisami dyrektywy RED III, inwestycje w OZE, a także związane z nimi przedsięwzięcia w zakresie sieci i magazynowania, mają być traktowane jako inwestycje leżące w nadrzędnym interesie publicznym. Tymczasem projekt ustawy przewiduje, że ustanowienie obszaru OPRO musi zostać poprzedzone czasochłonnym procesem uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który staje się obligatoryjnym krokiem warunkującym dalsze działania. Rozumiejąc potrzebę zapewnienia ładu przestrzennego, jaka przyświecała Projektodawcy, należy jednak wskazać, że takie rozwiązanie może okazać się w praktyce zbyt rygorystyczne, jeśli chodzi o ideę przyspieszania rozwoju instalacji OZE. Dyrektywa RED III w art. 15b, który dotyczy mapowania wskazuje, że „*państwa członkowskie*



mogą wykorzystywać swoje istniejące dokumenty lub plany planowania przestrzennego (...) lub opierać się na nich". Jakkolwiek dokumenty planistyczne mogą więc (a nie muszą) stanowić przydatne narzędzie w procesie mapowania (a nie samego przyjmowania planów). Postulujemy, by Projektodawca zweryfikował zasadność i celowość rozwiązania przyjętego w art. 160f.

2. Uwaga dot. art. 8 pkt 2) projektu nowelizacji – dot. art. 160i ust. 2 pkt 6)

Projektowany przepis mówi, że po przeprowadzeniu przez marszałka województwa szeregu czynności wskazanych w ust. 2 (w tym konsultacji społecznych oraz przeprowadzeniu uzgodnień z organami i uzyskaniu opinii) i po wprowadzeniu zmian do projektu, marszałek województwa w niezbędnym zakresie ponawia te czynności. Nie wiadomo, w jaki sposób ma być ustalany „niezbędny zakres ponowienia”, w szczególności, czy w każdym przypadku należy ponawiać konsultacje społeczne. W praktyce, konsultacje będą prawdopodobnie ponawiane, niezależnie od zakresu zmian. Potrzeba doprecyzowania przepisu.

3. Uwaga dot. art. 8 pkt 2) projektu nowelizacji – dot. art. 160n ust. 4 pkt 3)

Przepis przewiduje, że do zgłoszenia planowanej inwestycji do RDOŚ dołącza się dokumentację zawierającą informację o „dodatkowych środkach łagodzących przewidzianych przez inwestora”. Powyższe oznacza, że niezależnie od zakresu i szczegółowości środków, które będą przewidziane w samym planie obszarów przyspieszonego rozwoju OZE, inwestor zawsze musi proponować dodatkowe środki łagodzące. Zalecane jest doprecyzowanie przepisu w taki sposób, aby obowiązek stosowania dodatkowych środków łagodzących pojawiał się wyłącznie w sytuacjach, w których istnieje ku temu uzasadniona potrzeba.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z uprzejmą prośbą o otwartość na dialog oraz możliwość przedstawienia naszych szczegółowych propozycji dotyczących optymalizacji rozwiązań legislacyjnych w zakresie OPRO. Wierzimy, że możliwe będzie osiągnięcie unijnych celów, w tym skrócenie procesu inwestycyjnego do 12 miesięcy (dla projektów w obszarach OPRO) oraz do 24 miesięcy w pozostałych przypadkach.



POLSKIE STOWARZYSZENIE ENERGETYKI WIATROWEJ

Z uwagi na pilność i znaczenie tematu dla rozwoju odnawialnych źródeł energii, liczymy na możliwość dialogu i współpracy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska w celu wypracowania optymalnych rozwiązań, dlatego zwracamy się z prośbą o spotkanie w celu omówienia możliwych zmian w projekcie ustawy. Jesteśmy gotowi do aktywnego zaangażowania się w prace oraz pozostajemy do dyspozycji w zakresie doprecyzowania przedstawionych propozycji.

Z poważaniem,

Janusz Gajowiecki,

Prezes Zarządu PSEW